

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

16-10-2015

poslom — neposredno
u 3 primj. 3X3 priloga
pristojba

Stranka upozorena na obvezu
plaćanja sudske pristojbe.
U protivnom sudska pristojba
biti će naplaćena prisilno.

Ovlašteni službenik:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Petrinjska 8

Tužitelj: TRI DIMENZIJE I ARHITEKTURA d.o.o. za graditeljstvo i usluge
Zagreb, Albrechtova 32
zastupan po direktoru Damiru Derjanović, Zagreb, Albrechtova 32

Tuženik: PROJEKT MALINSKA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Mihanovićeve 14,
(prije Albrechtova 32)

ODGOVOR NA TUŽBU

na br. P-2240/2015

I. Projekt Malinska d.o.o. u stečaju, se na tužbu očituje kako slijedi

II. Tužnik ukazuje na činjenicu, da kupoprodajni ugovori, sklopljeni između društva Projekt malinska d.o.o., kao prodavatelja i društva Tri dimenzije i arhitektura d.o.o. kao kupca predstavljaju ugovore sklopljene sa samim sobom (budući je g. Derjanović kao direktor oba društva sklopio navedene ugovore u njihovo ime). Naime, sukladno čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima, a u vezi s čl. 41.st.3. Zakona o trgovačkim društvima, propisano je da osoba koja je zakonom ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupiti kao druga ugovorna strana i sa društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime, a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba. Sukladno čl. 41.st.3. Zakona o trgovačkim društvima, navedeno ograničenje odnosi se i na zastupnike društva.

Sukladno navedenim odredbama Zakona o trgovačkim društvima, zakonski zastupnici ne mogu bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s tim društvom, odnosno ustanovom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime, a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba. Logika ovakve odredbe Zakona o trgovačkim društvima je sasvim jasna – sprječavanje sukoba interesa i zloupotrebe položaja, te zaštita same pravne osobnosti te pravne osobe, ali posljedično tome i njenih vjerovnika.

Dakle, sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, u konkretnom slučaju za sklapanje predmetnih kupoprodajnih ugovora, bila je potrebna posebna ovlast. Osim toga, sukladno pozitivnoj sudskoj praksi, posljedica sklapanja ugovora sa samim sobom bez posebne ovlasti je ništavnost takvih ugovora.

Dokaz: 1. Kupoprodajni ugovor od 08.02.2013.g.
2. Kupoprodajni ugovor od 01.04.2013.g.
3. Kupoprodajni ugovor od 08.03.2013.g.
4. Kupoprodajni ugovor od 08.01.2012.g.

57

III. Nadalje, ukazujemo na činjenicu da do dana otvaranja stečajnog postupka, odnosno do današnjeg dana nije izvršena isplata ugovorene kupoprodajne cijene, iz čega proizlazi da se i po ovoj osnovi radi o nevaljanom pravnom poslu.

Nadalje, tužitelj niti u ovoj tužbi ne dostavlja dokaze da je doista izvršena isplata ugovorene kupoprodajne cijene, umjesto toga dostavlja u spis navedene simulirane, odnosno fiktivne ugovore, na osnovu kojih je protupravno izvršio navedene upise u zemljišne knjige.

Iz navedenih razloga je tužitelju osporena prijavljena tražbina, odnosno izučno pravo.

Nastavno, gospodinu Derjanoviću, odnosno odgovornoj osobi tužitelja, ukazano je da i pored svih iznijetih činjenica i nadalje protupravno u posjedu drži predmetne nekretnine, te da ih pored toga iznajmljuje, ostvarujući time protupravnu imovinsku korist, na štetu stečajne mase, odnosno stečajnih vjerovnika, a što će u konačnici morati vratiti u stečajnu masu.

Dakle, jedini cilj ove tužbe, kao i ostalih sličnih podnesaka je odugovlačiti ovaj postupak, te time putem iznajmljivanja, što dulje ostvarivati protupravnu imovinsku korist.

Dakle, iz ove tužbe bi proizlazilo, da kupac (ovdje tužitelj) od prodavatelja (ovdje tuženik) traži da mu isplati neisplaćenu kupoprodajnu cijenu, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a da njemu ostaju u vlasništvu nekretnine.

IV. Slijedom navedenog predlažemo odbiti tužbeni zahtjev, kao neosnovan.

Stečajni upravitelj
Eduard Miščević

PROJEKT MALINSKA
d.o.o. u stečaju
Zagreb